



ISTITUTO
TECNICO
SUPERIORE
PER LA MODA

UN SALTO
VERSO IL TUO
FUTURO



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



Ministero dell'Istruzione
e del Merito



REGIONE
PUGLIA



Italiadomani
PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA

PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) MINISTERO DELL'ISTRUZIONE E DEL MERITO

Attività di potenziamento dei laboratori degli Istituti Tecnologici Superiori "ITS Academy"

Missione 4 – Istruzione e Ricerca

Componente 1 – Potenziamento dell'offerta dei servizi di istruzione: dagli asili nido alle Università

Investimento 1.5 "Sviluppo del sistema di formazione professionale terziaria (ITS)"

FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA – NEXT GENERATION EU

PROCEDURA DI GARA APERTA

CON CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE

DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA (QUALITÀ/PREZZO)

RELATIVA AI LAVORI DI

POTENZIAMENTO DEI LABORATORI DEGLI ISTITUTI TECNOLOGICI
SUPERIORI 4.0 - ITS TECNOLOGIE INNOVATIVE PER IL MADE IN ITALY

PREVISTI NEL PROGETTO

MITI MODA LAB 4.0

(Artt. 71 e 83 del D.lgs. n. 36/2023)

CUP: G14D23001980006

CIG: B083589F80

ID Negoziazione: NG4082954

VERBALE DI GARA N.3

Data 25/03/2024

ore 15:30

SEDUTA RISERVATA

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Nominata con atto del n. 05/24/PNRR_LAB per l'aggiudicazione dell'appalto dei

**"LAVORI DI POTENZIAMENTO DEI LABORATORI DEGLI ISTITUTI TECNOLOGICI
SUPERIORI 4.0 - ITS TECNOLOGIE INNOVATIVE PER IL MADE IN ITALY - IMPORTO
COMPLESSIVO DI € 432.696,59. CUP: G14D23001980006 – CIG: B083589F80**

composta dai signori:

1. Ing. Vito Ferramosca - Presidente;
2. Ing. Raffaele Caccioppola - Componente con funzione di segretario verbalizzante;
3. Geom. Antonio Schifano - Componente;

si è riunita, presso gli uffici della "Morciano Ingegneria S.r.l." (soggetto incaricato, con contratto avente prot. n. 048-24, per le attività di Supporto al RUP per il progetto in argomento), alle ore 15:30 del giorno 25/03/2024 per l'espletamento delle procedure di gara aperta per i lavori indicati in epigrafe.

I suddetti componenti dichiarano l'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione di cui al comma 5 lettere a); b); c) dell'art. 93 D.Lgs. 36/2023

La procedura di gara si svolge interamente per via telematica a mezzo di apposita piattaforma informatica di gestione delle gare (Piattaforma MePA gestita da CONSIP).

PREMESSO CHE

- Con verbale n.1 in data 12/03/2024 qui interamente richiamato, il RUP, in seduta pubblica, ha proceduto all'apertura dei plichi contententi le offerte ed alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella "Busta A – Amministrativa" ai fini di verificare il possesso da parte delle imprese partecipanti dei requisiti di ordine soggettivo richiesti dal bando di gara;
- Con verbale n.2 in data 25/03/2023 qui interamente richiamato, il RUP, ha proceduto all'apertura delle buste "Busta B – Offerta Tecnica" contenenti la documentazione tecnica al fine di esaminare la documentazione in essa presente, leggendo il solo titolo delle relazioni contenute all'interno di ciascuna busta e dando atto nel verbale, verificando, con esito positivo, la completezza e la correttezza della documentazione contenuta nella predetta "Busta B – Offerta Tecnica";
- Sulla base delle risultanze dei due verbali e a seguito del controllo approfondito e puntuale da parte del RUP della documentazione presentata, le imprese ammesse alla fase successiva sono le seguenti:

N.	OPERATORE ECONOMICO
1	E.T. ENGINEERING S.R.L.
2	MONCULLO LUIGI

CIÒ PREMESSO

La Commissione, si riunisce in seduta riservata per proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare per valutare la documentazione tecnica contenuta nella "Busta B – Offerta Tecnica" per ciascuna delle imprese ammesse.

La Commissione ha proceduto ad esaminare i criteri di valutazione stabiliti nel bando di gara con cui veniva indetta la procedura aperta per l'affidamento dei lavori in oggetto, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, come specificato nel disciplinare di gara, con applicazione dei seguenti parametri:

TIPOLOGIA	CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO
Qualitativo	Critério 1: Miglioramento Impianti <i>Proposte migliorative rispetto alle previsioni progettuali relativa agli impianti previsti ed esistenti sugli edifici interessati dei lavori. Tali interventi dovranno far riferimento ai criteri ambientali minimi per l'edilizia perseguendo altresì le finalità DNSH</i>	50
Qualitativo	Critério 2: Miglioramento delle Opere Edili <i>Proposte migliorative rispetto alle previsioni progettuali, in relazione al miglioramento delle opere edili previste ed esistenti sugli edifici interessati Tali interventi dovranno far riferimento ai criteri ambientali minimi per l'edilizia perseguendo altresì le finalità DNSH</i>	30
Qualitativo	Critério 3: Miglioramento della Gestione del cantiere <i>Proposte migliorative in merito ad un miglioramento della gestione del cantiere al fine di ottimizzare le condizioni di sicurezza ed a minor impatto ambientale. Tali interventi dovranno far riferimento ai criteri ambientali minimi per l'edilizia perseguendo altresì le finalità DNSH</i>	10

Quantitativo	Offerta Economica (Prezzo offerto sull'importo complessivo dell'appalto) I concorrenti applicano un ribasso percentuale unico sull'importo stimato del corrispettivo complessivo posto a base di gara. Non sono previste offerte in aumento.	10
PUNTEGGIO MAX		
Offerta Tecnica (Valutazione Qualitativa)		90
Offerta Economica (Valutazione Quantitativa)		10
TOTALE		100

Per ciascun singolo criterio di valutazione qualitativo ciascun componente della Commissione esprimerà un giudizio assegnando una valutazione discrezionale espressa in valore centesimale, secondo la tabella sotto indicata. Si specifica che da sufficiente a ottimo i commissari potranno attribuire livelli intermedi di punteggio per step di 0,05:

Giudizio	Esempio di valori	Criterio di giudizio della proposta /del miglioramento
Eccellente	1,0	<i>È ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori</i>
Ottimo	0,8	<i>Aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative</i>
Buono	0,6	<i>Aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali</i>
Discreto	0,4	<i>Aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio</i>
Modesto	0,1	<i>Appena percepibile o appena sufficiente</i>
Assente/irrelevante	0,0	<i>Nessuna proposta o miglioramento irrilevante</i>

In particolare, la Commissione procede alla lettura delle relazioni, degli elaborati scritto-grafici e del computo metrico non estimativo delle due imprese offerenti, iniziando la valutazione dal criterio denominato:

Criterio 1: Miglioramento Impianti:

Proposte migliorative rispetto alle previsioni progettuali relativa agli impianti previsti ed esistenti sugli edifici interessati dei lavori.

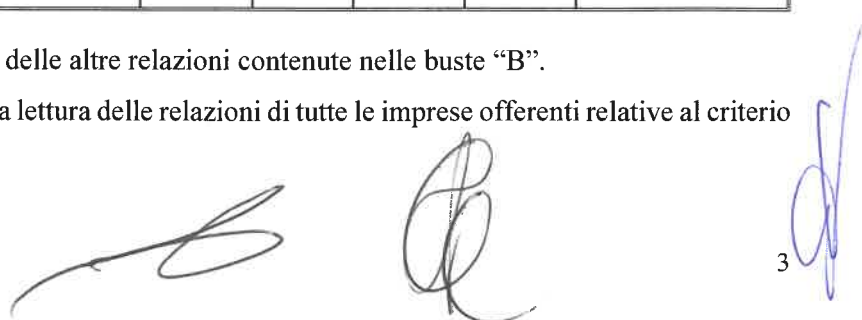
Tali interventi dovranno far riferimento ai criteri ambientali minimi per l'edilizia perseguendo altresì le finalità DNSH

La Commissione procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni e su di esse viene sviluppata un'attenta discussione tra i componenti della commissione al termine della quale gli stessi unanimemente esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi:

N. O.E. Candidato	DITTE	Criterio 1 Miglioramento Impianti				PESO
		Presidente	Comm. 1	Comm. 2	Media	50
1	E.T. ENGINEERING S.R.L.	0,7	0,6	0,65	0,650	39,796
2	MONCULLO LUIGI	0,8	0,85	0,8	0,817	50,000

La Commissione prosegue nella disamina delle altre relazioni contenute nelle buste "B".

In particolare, la Commissione procede alla lettura delle relazioni di tutte le imprese offerenti relative al criterio denominato:



Critério 2: Miglioramento delle Opere Edili

Proposte migliorative rispetto alle previsioni progettuali, in relazione al miglioramento delle opere edili previste ed esistenti sugli edifici interessati

Tali interventi dovranno far riferimento ai criteri ambientali minimi per l'edilizia perseguendo altresì le finalità DNSH

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni e su di esse viene sviluppata un'attenta discussione tra i componenti della commissione al termine della quale gli stessi unanimemente esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi:

N. O.E. Candidato	DITTE	Critério 2 Miglioramento delle Opere Edili				PESO 30
		Presidente	Comm. 1	Comm. 2	Media	Punteggio Riparametrato
1	E.T. ENGINEERING S.R.L.	0,7	0,75	0,7	0,717	27,447
2	MONCULLO LUIGI	0,75	0,8	0,8	0,783	30,000

In particolare, la Commissione procede alla lettura delle relazioni di tutte le imprese offerenti relative al criterio denominato:

Critério 3: Miglioramento della Gestione del cantiere

Proposte migliorative in merito ad un miglioramento della gestione del cantiere al fine di ottimizzare le condizioni di sicurezza ed a minor impatto ambientale.

Tali interventi dovranno far riferimento ai criteri ambientali minimi per l'edilizia perseguendo altresì le finalità DNSH

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni e su di esse viene sviluppata un'attenta discussione tra i componenti della Commissione al termine della quale gli stessi unanimemente esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi:

Num.	DITTE	Critério 3 Miglioramento della Gestione del cantiere				PESO 10
		Presidente	Comm. 1	Comm. 2	Media	Punteggio Riparametrato
1	E.T. ENGINEERING S.R.L.	0,75	0,65	0,65	0,683	10,000
2	MONCULLO LUIGI	0,65	0,75	0,65	0,683	10,000

La Commissione prende atto di aver concluso la valutazione di tutti i parametri discrezionali cui ai criteri migliorativi 1, 2, 3 costituenti l'offerta tecnica contenuti nelle buste "B" presentate dalle ditte offerenti, così come previsto dal disciplinare di gara.

A conclusione delle attività di valutazione delle offerte presentate dai due operatori economici partecipanti sui criteri proposti dal Disciplinare di Gara, procede a riportare gli esiti delle valutazioni svolte; il risultato ottenuto è il riepilogo nella tabella di seguito riportata:

PUNTEGGI OFFERTA TECNICA					
N.	DITTE	Critério 1	Critério 2	Critério 3	∑ punteggi criteri da 1 a 3

		Peso 50	Peso 30	Peso 10	Peso 90
		PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	
1	E.T. ENGINEERING S.R.L.	39,796	27,447	10,000	77,243
2	MONCULLO LUIGI	50,000	30,000	10,000	90

Il Presidente alle ore 18:00 dichiara così concluse le attività di valutazione, in seduta riservata, delle offerte tecniche presentate dai due operatori economici partecipanti alla procedura e, pertanto, trasmette il presente verbale al RUP che, in tal modo, potrà convocare la seduta pubblica per la lettura dei punteggi conseguiti a seguito della valutazione delle offerte tecniche e per l'apertura della busta contenente l'offerta economica. Di quanto sopra si è redatto il presente verbale composto da n. 5 (cinque) pagine.

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione Valutatrice:

Il Presidente

Il Componente

Il Componente con funzione di
segretario verbalizzante

Ing. Vito Ferramosca

Geom. Antonio Schifano

Ing. Raffaele Caccioppola



